Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Woo-loket

Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag
E [redacted]

aan **Bezwaaradviescommissie Tweede Kamer**

datum 14 oktober 2026

Onderwerp: Toelichting besluit W2026005/ BZ260519 - Giltay/de Doofpotgeneraal

Geachte heer Van der Sluis,

De bezwaaradviescommissie is advies gevraagd over de te nemen beslissing op het bezwaar van de heer Giltay (hierna: verzoeker) van 19 mei 2026 tegen het besluit van 20 april 20236, met kenmerk W2026005 (hierna: het bestreden besluit). In zijn bezwaarschrift (op bladzijde 53) heeft verzoeker aangegeven geen gebruik te maken van zijn recht om gehoord te worden. Per e-mail van 5 juli 2026 heeft verzoeker herhaald dat hij afziet om gehoord te worden.

Woo-verzoek

Het bestreden besluit is genomen naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van 2 februari 2026. Het verzoek is gericht op informatie bij de Commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (hierna: CIVD) over de volgende onderwerpen:

1. De affaire zoals beschreven in *"De doofpotgeneraal"* met name Srebrenica-gerelateerde inlichtingen, inlichtingenoperaties bij Casema, doofpotaspecten, en het gastvrouwen-project (mogelijke honeytrap-programma) van de Binnenlandse Veiligheidsdienst;
2. Documenten waarin de persoonsnaam van verzoeker voorkomt;
3. Vragen van de vaste Kamercommissie voor Defensie aan de minister in 2017 over de in het boek *"De doofpotgeneraal"* beschreven Srebrenica-doofpotaffaire en daaropvolgende reacties.

Het verzoek heeft betrekking op de periode vanaf 1998 tot 2 februari 2026 (de datum dat het Woo-verzoek is ontvangen).

Hoewel het boek maatschappelijke impact heeft gehad, tot discussie heeft geleid en een rol heeft gespeeld bij de procedure die leidde tot het arrest van de Hoge Raad van 19 juli 2019 (ECLI:NL:HR:2019:1223), zijn deze factoren, evenals het journalistieke belang zoals verzoeker stelt, geen belangen die op grond van de Woo in de belangenafweging meetellen. Openbaarmaking is een op zichzelf staand belang en het belang van openbaarheid van overheidsinformatie wordt niet beïnvloed door de aard of inhoud van de gevraagde documenten.
Er zijn geen bijzondere omstandigheden die erop wijzen dat verzoeker, ondanks toepassing van de Woo, in de uitoefening van het recht op informatie volgens artikel 10, eerste lid, van het EVRM wordt belemmerd zonder dat dit gerechtvaardigd is volgens artikel 10, tweede lid, van het EVRM (zie ABRvS 25 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2883).

4. Zonder inhoudelijke beoordeling kan niet worden vastgesteld of documenten Wiv-informatie bevat

Aangevoerd wordt dat de Griffier (operationele) over onvoldoende of geen kennis beschikt om zelfstandig te kunnen beoordelen of documenten onder de reikwijdte van artikel 157a Wiv vallen.

Als eerste dient vast gesteld te worden dat voor dit besluit afstemming heeft plaatsgevonden met de griffier van de commissie CIVD. De commissiegriffier heeft de gestelde kennis en ervaring wel. Bovendien ziet artikel 157a Wiv enkel op gegevens die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de Wiv en de Wet veiligheidsonderzoeken. Bij het verstrekken van de informatie vanuit de diensten aan de CIVD wordt hierop gewezen. Dit vergt dan ook geen diepgaande inhoudelijke beoordeling waar specifieke operationele kennis voor nodig is, zoals verzoeker stelt.

Tot slot wordt benadrukt dat de behandeld Woo-jurist op geen enkele wijze is meegedeeld ”dat bij de uitgevoerde zoekslag een aantal documenten in beeld was gekomen”. Dit standpunt van verzoeker behoeft voor het overige geen bespreking aangezien de zoekslag geen zoekresultaten heeft opgeleverd. Er is dus ook geen belang of reden om verder in te gaan op dit onderwerp.

5. CIVD-archief 1955–2004 bij het Nationaal Archief is niet geraadpleegd

Zoals uit de informatie op de site van het Nationaal Archief kan worden opgemaakt, is de Woo niet meer van toepassing zodra overheidsinformatie is overgebracht naar een archiefbewaarplaats. Dan is alleen nog de Archiefwet van toepassing.[13] Artikel 8.8 van de Woo sluit de toepassing van deze wet uit voor zover (onder andere) de artikelen 14 tot en met 17 van de Archiefwet van toepassing zijn. Deze artikelen regelen kort gezegd de openbaarheid van archiefbescheiden.

Op grond van artikel 14 van de Archiefwet zijn archiefbescheiden openbaar tenzij daarop beperkingen rusten als bedoeld in artikel 15 van de Archiefwet. Als verzoeker daar vragen over heeft, kan hij zich wenden tot het Nationaal Archief.

[13] Zie de vraag “Wat is het verschil tussen de Woo en de Archiefwet?”
https://www.nationaalarchief.nl/archiveren/kennisbank/veelgestelde-vragen-over openbaarheidswetgeving#collapse-1282

De Woo is in dit geval niet van toepassing, omdat de documentatie niet langer onder de Tweede Kamer berust. Het bestreden besluit vermeldt de vindplaats van de informatie.

Conclusie
Uw commissie wordt verzocht met inachtneming van het voorgaande te adviseren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Woo-jurist
Stafdienst Juridische Zaken
Tweede Kamer der Staten-Generaal